



Centro de Asesoría y Estudios Sociales  
Atocha, 91 2º  
28040 Madrid  
Tel: 91 429 11 13 Fax: 91 429 29 38  
www.nodo50.org/caes caes@nodo50.org

## La Consulta Social Europea en la Feria del Libro de Madrid

### El contexto de la consulta

Coincidiendo con la jornada electoral al Parlamento Europeo del 13 de junio de 2004, estaba previsto llevar a cabo la Consulta Social Europea (CSE), promovida por un conjunto variopinto de colectivos sociales del Movimiento Antiglobalización (MAG).

Esta edición de la CSE tiene un antecedente que debe servirnos como elemento de comparación para poder entender por qué la consulta del pasado 13 de junio ha sido un pálido reflejo de la que se realizó en 2000.

En aquella ocasión se movilizaron más de 10.000 activistas en todo el estado, obteniéndose un millón cuatrocientos mil votos paralelos. Hubo mucho forcejeo con la Junta Electoral Central, pero finalmente se permitió realizar la consulta en la mayoría de los casos, retirando las mesas de las cercanías de los colegios electorales. En esta ocasión, ha sido mucho más radical. Cuatro días antes de la jornada electoral, el miércoles 9 de junio, la Junta Electoral Central elaboró un comunicado en el que se prohibía cualquier acto público en las inmediaciones de los colegios electorales. Aunque gran parte de las mesas de la CSE no estaban ubicadas cerca de dichos colegios, el 80% de las mesas fueron levantadas, con lo cual se impidió un derecho de expresión libre de la ciudadanía. Sin embargo, estos hechos no agotan la explicación de la poca trascendencia que la actual edición de la CSE ha tenido. En la CSE de 2000, el MAG tenía menor envergadura, pero estaba más unificado y apoyó a las redes cristianas aplicadas a la reivindicación del 0,7% y de la deuda externa. En 2004, el Movimiento contra la Europa del Capital, la Globalización y la Guerra tiene mayor calado, pero también está más fragmentado, porque, paradójicamente, al haber supuesto un gran movimiento popular, ha suscitado el interés de la izquierda capitalista y ha sufrido una enorme penetración por parte de organizaciones y colectivos vinculados a la socialdemocracia, lo que ha propiciado el control del MAG por el PSOE y su división. En lo que afecta a la CSE en Madrid, las estructuras que controlaban la organización de la misma, son las más cercanas al Foro Social de Madrid, plataforma hegemónica por el PSOE. A este partido, ahora en el gobierno no le interesa que se hagan elecciones paralelas al Parlamento Europeo. Por tanto, no ha utilizado la fuerza mediática que controla para darle difusión a esta campaña, como lo hizo en las masivas manifestaciones contra la invasión a Iraq. Como consecuencia de ello, al no tener el altavoz de los medios de comunicación del grupo PRISA, la CSE 2004 tuvo muy poca repercusión y seguimiento. Las mesas que se pusieron y que fueron levantadas por la policía, fueron pocas en términos absolutos. Con ello se demuestra que la parte del MAG autodenominada "alter" y no "anti" globalización, defensora de la unidad del MAG (en torno al PSOE) y premiada por ello, cuando es abandonada por su sponsor, es más marginal y débil que la parte autónoma, mayoritaria en el movimiento.

A pesar de todo, algunos colectivos del Movimiento Antiglobalización realizaron la consulta. Entre ellos, las áreas temáticas de “Libertades” y “Agroecología y Consumo Responsable” del MAG organizaron su participación en la Consulta en dos frentes: por una parte, recogiendo las respuestas de personas cercanas (compañeros de trabajo, colectivo, familiares, vecinos...). Por otra parte, ambas áreas tenían previsto instalar sus mesas en la Feria del Libro de Madrid. Unas pancartas anunciarían claramente nuestra intención. Por el Área de Agroecología: “CSE. VOTA POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA, CONTRA LOS TRANSGÉNICOS Y LA COMIDA BASURA”; por el Área de Libertades: “CSE. VOTA SOBRE MONARQUÍA, república y derecho de autodeterminación”. Todo estaba previsto en un clima festivo con la participación de adultos, niños y niñas. La represión a que fue sometida la consulta, hizo imposible la instalación y mantenimiento de dichas mesas. Pero como no estábamos dispuestos a suspender sin más nuestra participación, sobre la marcha nos replanteamos la estrategia para llevarla a cabo. Decidimos utilizar el propio espacio de la feria para realizar la consulta. Un nutrido grupo de personas de estas áreas temáticas del MAG fueron caseta por caseta repartiendo las papeletas, (de las 377 casetas sólo pudimos visitar 300 porque se nos acabaron las papeletas), explicando el sentido de dichas encuestas y con el compromiso de recoger al final de la tarde las papeletas cumplimentadas. Al pasar a recogerlas, encontramos que, debido a que el trabajo de desmontaje de las casetas ocupaba a los libreros la tarde del 13 de junio, último día de la feria, algunos declinaron la cumplimentación de los cuestionarios alegando dicho motivo, otras casetas estaban cerradas cuando pasamos a recoger los cuestionarios y finalmente algunos más no participaron, sin indicar motivos.

Entre ambos procedimientos (la consulta personal y la consulta en la feria del libro) se han recogido 308 papeletas válidas, 191 de agroecología (88 papeletas de feria del libro y 103 de consulta personal) y 117 de libertades (85 de feria del libro y 32 de consulta personal).

La consulta personal, al realizarse entre personas cercanas a las áreas participantes, podría sobreestimar el porcentaje de respuestas positivas, mientras que la consulta en la feria del libro reúne unos mínimos requisitos de aleatoriedad como para pensar en que es más representativa de la población general de Madrid. Dado que el procedimiento de consulta no es equivalente, vamos a presentar los resultados obtenidos segregando ambas muestras (consulta personal y consulta feria del libro), salvo en el caso de las dos primeras preguntas generales de la consulta en las que al tratarse de preguntas comunes en ambas papeletas (libertades y agroecología), daremos el dato global para los 308 cuestionarios recabados. Nos detendremos más en la interpretación de los resultados de la consulta realizada en la feria del libro, considerando que ésta puede ser más representativa del sentir general en Madrid.

## **Los resultados**

La consulta tenía dos partes: un bloque común de dos preguntas que asumían todos aquellos colectivos que participaban en la consulta a lo largo y ancho del Estado y una segunda parte que, en el caso de las áreas de libertades y agroecología, hacía referencia a los temas de trabajo específico de dichas áreas.

A..- En la parte común, las preguntas eran:

***1.- A la ciudadanía sólo se le pide la opinión en las elecciones. Actualmente, el poder político está en manos de los partidos y las grandes corporaciones.***

¿CREE QUE LA CIUDADANÍA DEBE PODER TOMAR DIRECTAMENTE DECISIONES POLÍTICAS A TRAVÉS DE CONSULTAS, ASAMBLEAS U OTROS MECANISMOS PARTICIPATIVOS ?

Total: 308 cuestionarios válidos: **SI: 94,31%**, NO: 2,34%, NS/NC: 3,35%

***2.- La Constitución Europea, siguiendo la lógica de la Unión Europea, no garantizará plenos derechos sociales y de ciudadanía para todas las personas, tales como empleo digno, vivienda, sanidad, educación, jubilación justa, cultura, medio ambiente saludable, residencia libre y libre circulación. ¿DEBE LA UNIÓN EUROPEA Y SUS ESTADOS GARANTIZAR ESTOS DERECHOS?***

Total: 308 cuestionarios válidos: **SI: 87,9%**, NO: 6,4%, NS/NC: 5,7%

B.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL AREA DE LIBERTADES:

***1.- Derecho de autodeterminación de los pueblos:***

TENIENDO EN CUENTA QUE EL RECONOCIMIENTO DEL DERECHO DEMOCRATICO DE AUTODETERMINACIÓN SENTARIA LAS BASES TANTO PARA EL FIN DE LA EXPRESIÓN VIOLENTA DEL MOVIMIENTO POPULAR VASCO, COMO PARA LA APERTURA DE UN ESPACIO POLÍTICO DE DIALOGO PACIFICO Y DEMOCRATICO SOBRE SU FUTURO ¿APOYARÍA USTED LAS MODIFICACIONES LEGALES QUE PERMITIERAN INCLUIR EL DERECHO DE AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS EN LA CONSTITUCIÓN EUROPEA?

Consulta personal: **SI: 78,1%**, NO: 9,4%, NS/NC: 12,5%

**Consulta feria del libro: SI: 45,2%**, NO: 31%, NS/NC: 23,8%

***2.- Monarquía Vs. República :***

TENIENDO EN CUENTA QUE LA MONARQUIA DE JUAN CARLOS DE BORBÓN FUE INSTITUIDA POR FRANCO SIN QUE LA CIUDADANIA ESPAÑOLA HAYA SIDO EN NINGUN MOMENTO CONSULTADA ACERCA DE LA FORMA POLÍTICA DEL ESTADO, ¿APOYARIA USTED UN REFERÉNDUM QUE NOS PERMITIERA ELEGIR ENTRE MONARQUIA O REPUBLICA?

Consulta personal: **SI: 93,8%**, NO: 0%, NS/NC: 6,2%

**Consulta feria del libro: SI: 70,25%**, NO: 20,25%, NS/NC: 9,5%

Tal como expresan los resultados obtenidos, se trata de preguntas trascendentales en el contexto político en el que estamos, especialmente la referida al derecho de autodeterminación. Hay que tener en cuenta que la feria del libro esta compuesta por empresas, en su mayoría librerías de Madrid. Se trata por tanto de una muestra que, en absoluto, se puede considerar especialmente favorable (o más favorable que el resto de la población madrileña) a las cuestiones que se planteaban en esta consulta. Por otra parte, las preguntas se elaboraron de manera que se expresara, de forma evidente, la intención de quien promueve la encuesta. Quien vota a favor, no lo hace por casualidad; por tanto, es revelador que ante una pregunta libre, el 45% de las personas

en Madrid sea favorable a incluir el derecho de autodeterminación en la Constitución Europea, superando en 14 puntos porcentuales a los que se oponen.

No menos interesantes son los resultados de la pregunta referida a la monarquía. Sirven para ratificar que, a pesar de la enorme presión, la gente se da cuenta de que esta democracia sigue lastrada, entre otras cuestiones, por la figura de un rey que impuso Franco y sobre el que no nos han dejado decidir democráticamente y que la monarquía sigue ahí, acompañando, por ejemplo, a Aznar en las agresiones a pueblos como el de Iraq y que sigue ejerciendo una enorme violencia simbólica con operaciones como la boda del heredero.

C.-PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL AREA DE AGROECOLOGÍA Y CONSUMO RESPONSABLE:

### **1.- Política Agraria Común**

**La política Agraria Común sólo persigue el beneficio económico a través de la producción industrial de alimentos, su comercio mundial y el control de la cadena alimentaria en unas pocas empresas. Destruye las economías campesinas de los países del Sur y de los nuevos socios comunitarios. Elimina población y actividad campesina, promueve la contratación ilegal y en condiciones de esclavitud de jornaleros inmigrantes, hace peligrar la seguridad alimentaria (vacas locas, dioxinas en los pollos, fiebre aftosa ) y arriesga la salud de las personas y de la naturaleza con fertilizantes químicos, plaguicidas y transgénicos. Además, propicia que las multinacionales se hagan con el control mundial de los alimentos, lo que significa hambre en los países del Sur y generalización de la comida basura. ¿ESTARÍA DISPUESTO/A A APOYAR UNA LEGISLACIÓN QUE FAVORECIERA EL DERECHO, TANTO EN LOS PAÍSES RICOS COMO EN LOS PAÍSES EMPOBRECIDOS, A PRODUCIR ALIMENTOS SUFICIENTES, SANOS Y CULTURALMENTE APROPIADOS PARA SU PROPIA POBLACIÓN, IMPIDIENDO EL CONTROL DE LA PRODUCCIÓN Y EL COMERCIO MUNDIAL DE ALIMENTOS POR LAS MULTINACIONALES?**

Consulta personal: **SI: 96,1%**, NO: 1%, NS/NC: 2,9%

Consulta feria del libro: **SI: 82,6%**, NO: 8,1%, NS/NC: 9,3%

### **2.- Seguridad alimentaria y consumo responsable**

***El consumo responsable se enfrenta al consumismo despilfarrador que no valora sus propias consecuencias. Promueve el consumo de alimentos de temporada, producidos o elaborados por pequeñas explotaciones campesinas cercanas, sin químicos ni ingeniería genética y respetando los ciclos naturales, la cultura rural y la vida digna en el campo, es decir, alimentos agroecológicos. Persigue unos precios razonables para las personas consumidoras y suficientes para los y las agricultoras con el fin de dignificar y sostener una actividad campesina de resistencia al despoblamiento rural que producen la Política Agraria Común y las multinacionales. Sabiendo todo esto; ¿ESTARÍA DISPUESTO/A A CAMBIAR SUS PROPIOS HÁBITOS DE CONSUMO, RECHAZANDO LA COMIDA BASURA Y LA COMPRA EN LAS GRANDES CADENAS ALIMENTARIAS?***

Consulta personal: **SI: 84,5%**, NO: 7,75%, NS/NC: 7,75%

**Consulta feria del libro: SI: 73,6%**, NO: 13,8%, NS/NC: 12,6%

¿APOSTARÍA POR LA ADQUISICIÓN DE ALIMENTOS AGROECOLÓGICOS A TRAVÉS DE MERCADOS, TIENDAS DE BARRIO O GRUPOS DE CONSUMO ?

Consulta personal: **SI: 95,1%**, NO: 2%, NS/NC: 2,9%

**Consulta feria del libro: SI: 73,9%**, NO: 12,5%, NS/NC: 13,6%

Como cabía esperar, sigue existiendo una disociación en la población entre las decisiones políticas que deben tomarse a alto nivel y su experiencia cotidiana. En este sentido, el porcentaje de quienes apoyan un cambio en la legislación que favorezca una producción y distribución más justa de alimentos, garantizando alimentos suficientes y sanos para todos y controlando a las multinacionales, es superior (en un 9%) al de quienes estarían dispuestos a cambiar sus propios hábitos de consumo. A pesar de todo, en los hábitos de consumo, en lo que toca la conducta personal y en el espacio en el que las personas intervienen directamente, el porcentaje de respuestas positivas decae, pero sigue siendo elevado. Esta diferencia es muy interesante porque denota la fractura entre nuestra conducta y las consecuencias de la misma en el sistema económico y social. Quienes van a comprar a las grandes superficies no tienen en cuenta los efectos que su conducta tiene en el conjunto general. Pero el hecho de que casi tres de cada cuatro personas manifiesten la voluntad no sólo de cambiar sus hábitos de consumo, sino apostar por alimentos agroecológicos a través de pequeño comercio y grupos de consumo, es decir, estarían dispuestos a hacer algo por sí mismos y no sólo a delegar, es estimulante para el Área de Agroecología y Consumo Responsable. Aunque entre intenciones y acciones hay un camino por recorrer, esta voluntad se expresa de forma muy crítica respecto a una publicidad y unos modelos culturales que estimulan el comportamiento individualista y consumista, desconsiderando todo lo demás. Un trabajo de sensibilización acerca de las consecuencias sobre nuestra salud, pero también su relación con el aumento de la pobreza, el hambre de la mayoría y el deterioro ecológico del planeta, podría movilizar estas voluntades hacia un cambio real de sus acciones. Aunque fueran pocas las personas, sin duda fortalecerían las redes alternativas de consumo agroecológico en las ciudades y con ello, estimularía la aparición en el campo de productores agroecológicos de alimentos. Estos resultados estimulan la necesidad de seguir trabajando en la cultura del consumo responsable vinculando, en un esfuerzo cooperativo, desde abajo, el campo y la ciudad, la producción agroecológica y el consumo responsable de alimentos y el apoyo recíproco entre las distintas áreas temáticas del MAG, como hemos hecho en esta Consulta Social Europea.

A pesar de las dificultades, estamos satisfech@s de esta experiencia y de los resultados obtenidos en la consulta, cuya conclusión podría resumirse en aquello de “qué buen vasallo si hubiese buen señor”, o traducido a nuestro contexto, qué buena población (ciudadanía) si tuviese una izquierda que no estuviera succionada, abducida y subsumida en la derecha. En cualquier caso, estos resultados nos hablan de que a pesar de la enorme presión, existe una resistencia, y desde ahí seguimos trabajando.

Amparo Caballero (A.C. Candela)  
José Manuel Hernández (Área de Libertades)

Pilar Galindo (Area de Agroecología y Consumo Responsable)  
Julio 2004